

SVEA HOVRÄTT
Avd. 07 Rotel 0708

ÖVERKLAGAD DOM

DOM

Referens nr

10019877

Aktbilaga

34

Sida

1 (9)

2 Datum

2004-10-01

3 Mål nr

B 6508-04

Meddelad i

Stockholm

forts. mål nr

Underrätt	1 Namn och mål nr Falun tingsrätt, B 1705-04		
	2 Datum för domen 2004-07-27	3 Dom nr	Se bilaga A

Parter (antal tilltalade:1)

Aklagare	Partsställning Klagande och motpart			
	Namn, tjänstetitel och åklagarmyndighet Ström, Gun-Britt, kammaråklagare åklagarkammaren i Falun			
Målsägande	Partsställning Motpart			
	1 Efternamn, tilltalsnamn samt yrke/titel [REDACTED]			
	2 Postadress [REDACTED]			3 Rättshjälp ☐
	4 Ombud/Biträde Lock, Göran, advokat Box 117, 781 22 BORLÄNGE			
	5 Biträde enl ☐ Rättshjälpslagen		6 Målsägandebiträde ☒	Ombud ☐
	Tilltalad	Partsställning Klagande och motpart		
1 Efternamn och alla förnamn Paulsson, TOR Björn				
2 Personnummer/Samordningsnummer 691009-0239		3 Yrke Titel		
4 Postadress [REDACTED]				
5 Medborgare i			6 Rättshjälp ☐	
7 Frihetsberövande Häktad				
Saken	1 Försvarare Lundgren, Gunnar, advokat Österå 25, 791 91 FALUN		2 Offentlig försvarare ☒	3 Ombud ☒

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Sign.

SBC

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens domslut enligt följande.
 - a) Gärningen under åtalspunkt 3 bedöms som misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken.
 - b) Påföljden bestäms till fängelse tio (10) månader.
 - c) Det skadestånd som Tor Paulsson skall utge till [REDACTED] bestäms till fyrtiosjutusen (47 000) kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2004 till dess betalning sker.
2. [REDACTED] tillerkänns ersättning av allmänna medel med fyrtiosjutusentrehundratrettiofyra (47 334) kr, varav 31 250 kr för arbete, 10 350 kr för tidsspillan och 5 734 kr för utlägg.
3. Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med trettiotvåtusensexstiosju (32 067) kr, varav 18 750 kr för arbete, 8 050 kr för tidsspillan och 5 267 kr för utlägg.
4. Kostnaderna i hovrätten för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
5. Tor Paulsson skall vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att Tor Paulsson skall dömas för grov misshandel den 24 april 2004 (åtalpunkt 1) och att han som en följd därav skall dömas till ett längre fängelsestraff.

Tor Paulsson har – såsom han slutligt har bestämt sin talan – yrkat att åtalerna för misshandel (åtalpunkt 1) och olaga hot (åtalpunkt 4) skall ogillas samt att åtalet för misshandel (åtalpunkt 3) skall bedömas som brott av normalgraden. Tor Paulsson har vidare yrkat att skadeståndet rörande åtalpunkt 1 skall ogillas och att skadeståndet rörande åtalpunkterna 3 och 4 skall nedsättas till 7 000 kr, varav 2 000 kr för sveda och värk samt 5 000 kr för kränkning, vilket belopp han medgett att utge till [REDACTED]. Han har såvitt avser skadeståndet rörande åtalpunkten 1 inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig och han har inte heller beträffande skadeståndet i anledning av åtalpunkterna 3 och 4, för det fall han i den delen skulle finnas skyldig för mer än han underkastat sig ansvar för, vitsordat något belopp som skäligt utöver nu medgivet skadestånd.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

[REDACTED] har bestritt ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I hovrätten har [REDACTED], Tor Paulsson, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] hörts på nytt.

Banduppspelningen av förhöret vid tingsrätten med Martin Larsson har spelats upp.

På Tor Paulssons begäran har två nya vittnen, [REDACTED] och [REDACTED], hörts i hovrätten.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning och fotografier.

[REDACTED] har i hovrätten gjort följande tillägg till och förändringar av de uppgifter som hon lämnade vid tingsrätten.

På grund av en händelse för ett år sedan ville hon tidigare "ha bort" Tor Paulsson under så lång tid som möjligt för att hon då skulle få tid att inleda en ny relation innan han kom tillbaka. Hon hade därför under en längre tid planerat hur hon skulle åstadkomma detta. Efter tingsrättens huvudförhandling har hon tagit kontakt med en terapeut. Hon har under samtalsterapin kommit till insikt om att familjen betyder mycket för henne och att hon nu vill att de skall bli en familj igen. Numera har hon också förstått att hennes problem härrör från hennes uppväxt med alkoholproblem i familjen. De uppgifter hon har lämnat i hovrätten är vad hon faktiskt minns om de två tillfällena. Hon har träffat Tor Paulsson efter tingsrättens dom och även pratat med honom i telefon.

Åtalspunkt 1

SMS-meddelandet hade hon sparat för att kunna provocera Tor Paulsson. Det var dock inte meningen att han skulle få se meddelandet vid detta tillfälle. Hon kommer ihåg att de gick ner till hytten, men hon minns inte vad som hände i hytten eftersom hon var mycket berusad. Hon vet inte heller när hon lämnade hytten, men hon minns att hon gick i land och gick in på "något ställe" men sprang ut och kräktes. När hon var i land ramlade hon nog vid något tillfälle. Det hon tidigare berättat om beträffande händelserna i hytten hittade hon på för att få bort Tor Paulsson. Hon planerade redan dagen efter hur hon skulle sätta dit denne. Hon gjorde dock inte någon polisanmälan, utan pratade med flera personer för att de skulle tappa respekten för Tor Paulsson. Hon hittade

på strypgreppet och sina tankar på barnen för att brottet skulle uppfattas som allvarligt.

Åtalspunkterna 3 och 4

I denna del har [REDACTED] i hovrätten lämnat en berättelse som i huvudsak stämmer överens med den Tor Paulsson lämnade vid tingsrätten. Hon har dock vidhållit uppgifterna om hotet efter tumultet i datorrummet. Som förklaring till de ändrade uppgifterna har hon liksom beträffande händelsen på färjan berättat att syftet var att få bort Tor Paulsson. Därför lade hon till uppgifterna om knytnävsslag. Hon, [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] var kvar i Gagnef några dagar och pratade ihop sig för att sätta dit Tor Paulsson. Redan inför det första förhöret någon timme efter händelsen var hon och [REDACTED] överens om vad de skulle säga. Hon hade inte räknat med att partiet skulle dras in i det hela. Hon hade dock tidigare av hänsyn till det då stundande valet till Europaparlamentet avstått från att polisanmäla händelsen på färjan och i bilen (åtalspunkt 2), men hon hade då sagt att om det händer igen så skulle hon göra en polisanmälan.

Tor Paulsson har vidhållit sina uppgifter i hovrätten med följande tillägg. Det stämmer att han handlade fel mot [REDACTED] för ett år sedan. Han antar att det var därför som hon ville hämnas på honom. Han har under hela deras förhållande haft problem med lögnerna från [REDACTED] sida.

Han har inte tagit något strypgrepp på henne i hytten. När de efter en stund lämnade hytten blev de osams och han knuffade in henne i några spelautomater. Senare under natten när de gick i land ramlade [REDACTED] huvudstupa vid landgången. Något senare när de var på en pub gick hon ut för att kräkas och föll då över ett elskåp. Blåmärkena måste vara en följd av någon av dessa händelser.

De personer som i övrigt har hörts på nytt i hovrätten har i huvudsak vidhållit uppgifterna som de lämnade vid tingsrätten. [REDACTED] har tillagt att hon såg att [REDACTED] hade ett blåmärke på halsen och att [REDACTED] strax efter resan berättade för henne att Tor Paulsson hade tagit ett strypgrepp på henne i hytten.

Hovrätten gör följande bedömning.

Skuld och rubricering

Åtalspunkt 1

Det sätt som [REDACTED] har berättat om händelserna på och det faktum att hon i hovrätten har lämnat delvis nya uppgifter på viktiga punkter samt hennes relation till flera av de personer som hörts i målet gör att det finns anledning att vara försiktig vid bedömningen av de uppgifter som hon lämnat.

Den förklaring som [REDACTED] har lämnat i hovrätten om varför hon justerat sina uppgifter, nämligen att hon tidigare ville hämnas på Tor Paulsson och att hon hade planerat att sätta dit honom, framstår som osannolik bland annat på grund av att hon inte gjorde en polisanmälan redan efter händelsen på färjan, trots att hon förklarat att hon då ville bli av med honom. De uppgifter som hon lämnade vid tingsrätten – då Tor Paulsson fortfarande hade restriktioner – får däremot stöd av i första hand [REDACTED] som nu också har berättat att [REDACTED] strax efter färjeresan berättade om strypgreppet. Hovrätten lägger därför den berättelse som [REDACTED] lämnade vid tingsrätten till grund för bedömningen.

Med denna utgångspunkt ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning av skuldfrågan. I frågan om hur gärningen skall bedömas finns det inte någon närmare utredning om att stryptaget i detta fall var

förenat med livsfara. Eftersom förhållandena inte heller i övrigt var sådana att gärningen skall anses som grov, instämmer hovrätten i tingsrättens rubricering; dvs. gärningen skall bedömas som misshandel av normalgraden.

Åtalspunkterna 3 och 4

Även i denna del har [REDACTED] ändrat sina uppgifter. I de delar där hennes berättelse vid tingsrätten skiljer sig från vad Tor Paulsson har vidgått, får dock [REDACTED] version även i hovrätten stöd främst av [REDACTED] uppgifter. Han har här berättat om händelsen på ett nyanserat sätt och vidhållit de uppgifter han lämnade vid tingsrätten. Hans uppgifter, som i hovrätten även får stöd av [REDACTED] vittnesmål, leder till att hovrätten anser att dessa tillsammans med den berättelse som [REDACTED] lämnade vid tingsrätten skall läggas till grund för bedömningen i hovrätten. Beträffande händelsen i datorrummet som [REDACTED] inte såg får [REDACTED] uppgifter vid tingsrätten även i hovrätten delvis stöd av vad [REDACTED] har berättat.

Därmed är det så som tingsrätten har funnit utrett, nämligen att Tor Paulsson i förtältet slog [REDACTED] med flera knytnävsslag och tog strypgrepp på henne samt att han i datorrummet slog henne med ett knytnävsslag och även där tog ett strypgrepp som till skillnad från det första ledde till andnöd. På grund av [REDACTED] uppgifter, som Tor Paulsson inte har ifrågasatt, är det även utrett att han har hotat henne i enlighet med vad tingsrätten har funnit.

Vad [REDACTED] och [REDACTED] i hovrätten berättat leder inte till någon annan bedömning.

Hovrätten delar inte tingsrättens bedömning att misshandeln skall bedömas som grov. Misshandeln är i och för sig allvarlig, men utredningen om strypgreppet är i likhet med den under åtalspunkt 1 inte

sådan att gärningen bör bedömas som grovt brott; den bör i stället bedömas som misshandel av normalgraden. Därtill skall Tor Paulsson dömas för olaga hot.

Påföljd

Tor Paulsson skall nu dömas – jämte det fall av misshandel den 2 juni 2004 som han dömts för av tingsrätten – för två fall av misshandel och ett fall av olaga hot, samtliga mot sin sambo. Åtalet avser i och för sig inte grov kvinnofridskränkning. Det som Tor Paulsson döms för ligger emellertid till sin karaktär mycket nära grov kvinnofridskränkning. Vid bestämmande av påföljd och straffmätning bör därför en jämförelse göras med detta brott. Mot den bakgrunden delar hovrätten tingsrättens val av påföljd. Fängelsestraffets längd bör dock kortas och hovrätten bestämmer det till tio månader.

Skadestånd

██████████ har här lämnat en delvis ändrad berättelse i skuldfrågan. Hon har dock vidhållit sin inställning i fråga om skadestånd. Vid den bedömning som hovrätten har gjort i skuldfrågan har ██████████ rätt till ersättning för sveda och värk och psykiskt lidande samt kränkning även för de åtalpunkter som är föremål för hovrättens prövning.

Med beaktande främst av det psykiska lidande som hon har utsatts för, som bland annat har lett till att hon delvis inte har kunnat ta hand om sina barn, bestämmer hovrätten ersättningen för sveda och värk och psykiskt lidande för åtalpunkt 1 till 2 000 kr och för åtalpunkterna 3 och 4 till 4 000 kr.

När det gäller ersättningen för kränkning bör den bestämmas till 10 000 kr för åtalpunkt 1 och till 25 000 kr för åtalpunkterna 3 och 4. Tor Paulsson skall således betala skadestånd till ██████████, inklusive

den inte överklagade ersättningen avseende åtalspunkt 2, med sammanlagt 47 000 kr jämte ränta.

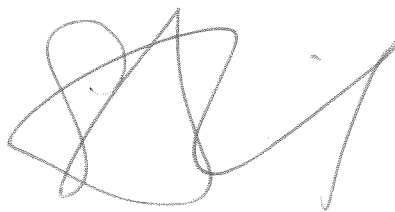
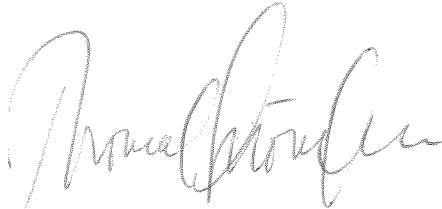
Övriga frågor

Gunnar Lundgren har begärt ersättning för bland annat 36 timmars arbete. Med hänsyn till målets art och omfattning finner hovrätten att han, även med beaktande av att han förordnades som offentlig försvarare först efter tingsrättens förhandling, är skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 25 timmar. Mot ersättningsanspråken i övrigt finns inte någon erinran.

Det finns risk att Tor Paulsson på fri fot fortsätter att begå brott. Han skall därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2004-10-29



I hovrättens avgörande har deltagit hovrättsråden Mona Wildig, Thomas Strömgren och Staffan Lind, referent, samt nämndemännen Eivor Andersson och Gisa Kerschinski.

Enhälligt

Avräkningsunderlag, se bilaga 35